



## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

# COMUNE DI BAGNATICA

PROVINCIA DI BERGAMO

**O R I G I N A L E**

**VARIANTE N. 2 AL VIGENTE PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO AI SENSI DELL'ART. 13 DELLA LEGGE REGIONALE N.12/2005 E S.M.I. - ESAME E CONTRODEDUZIONI OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE DEFINITIVA**

Nr. Progr. **37**

Data **20/12/2018**

Seduta Nr. **7**

Cod.

Cod. Ente: **016018**

Adunanza STRAORDINARIA Seduta PUBBLICA di PRIMA Convocazione in data 20/12/2018 alle ore 20:30.

Il SINDACO ha convocato il CONSIGLIO COMUNALE nella sede municipale, oggi 20/12/2018 alle Ore 20:30 in adunanza STRAORDINARIA. Previa convocazione nei modi e termini, di cui esigenze del regolamento del CONSIGLIO COMUNALE.

Fatto l'appello nominale risultano:

Cognome e Nome	Pre.	Cognome e Nome	Pre.	Cognome e Nome	Pre.
MAGLI PRIMO	S	SANTINELLI ANDREA	S	COLZANI MASSIMO	N
COLLEONI FEDERICO	N	RAPIZZA DARIO	S		
SCARPELLINI ROBERTO	N	STENTELLA IVANO	S		
FRATUS ANDREA	S	INTRA RUGGERO	S		
VAVASSORI ROBERTO	S	NICOLI GIOVANNI	S		
CARMINATI VALENTINA	N	TIRABOSCHI FRANCESCO	S		
TOTALE Presenti: <b>9</b>			TOTALE Assenti: <b>4</b>		

Assenti Giustificati i signori:

*COLLEONI FEDERICO; SCARPELLINI ROBERTO; CARMINATI VALENTINA; COLZANI MASSIMO*

Assenti Non Giustificati i signori:

*Nessun convocato risulta assente ingiustificato*

Partecipa alla seduta il SEGRETARIO COMUNALE D.SSA CRISCUOLI MARIA GRAZIA.

In qualità di SINDACO, il DOTT. MAGLI PRIMO assume la presidenza e, constatata la legalità della adunanza, dichiara aperta la seduta.

Alle ore 20,30 la seduta è aperta. All'appello risultano assenti i Consiglieri Sigg.ri Scarpellini, Carminati, Colleoni e Colzani. Presenti 9.

Il Sindaco introduce il punto spiegando che in questa sede vi è il secondo passaggio dell'approvazione definitiva della variante che prevede l'esame e poi la singola votazione sulle osservazioni che sono pervenute. Le osservazioni in totale sono 14. Ve ne sono tre, indicate difatti anche nel documento allegato che è stato trasmesso, che sono pervenute fuori termine o comunque fuori dal procedimento. La proposta è quella di trattarle comunque. Cede la parola all'Arch. Tomasi, presente in Consiglio in qualità di urbanista incaricato, ringraziandolo per la presenza.

L'Arch. Tomasi procede con la sua illustrazione ribadendo innanzitutto, come già fatto in sede di adozione, i contenuti tecnici principali della variante, che complessivamente conduce a minore consumo di suolo complessivo all'adeguamento urbanistico di alcune aree in relazione a strumenti sovraordinati a quelli comunali. Procede successivamente ad illustrare le singole osservazioni pervenute indicando la proposta di controdeduzione in riferimento a ciascuna delle stesse e rispondendo nel contempo ad alcune richieste di chiarimenti da parte del Cons. Intra.

L'Arch. Tomasi prosegue con l'esame delle osservazioni fuori termine n. Prot 7646, n. Prot. 5702 e n. Prot. 4822 indicate rispettivamente come a1, a2 e a3 nel Documento sulle Osservazioni. Specifica che sulla osservazione fuori termine n. a1 vi è un errore in quanto nel documento che è stato trasmesso si cita l'articolo 80.5TTC, invece il giusto riferimento è all'articolo 30 del Documento di Piano, Ambito AT3. Illustra le singole osservazioni indicando che in realtà le osservazioni n. 7646 e n. 4822, se anche non fossero trattate, troverebbero comunque accoglimento in quanto assorbite dall'accoglimento di altre osservazioni che hanno già una valenza generale. In particolare l'osservazione n. 1 resa da Carobbio Pierfranco, Mario Nives che riguarda la flessibilità nelle destinazioni d'uso terziarie è di fatto già compresa nella risposta che ha valore generale alla Osservazione n. 8 richiesta da Orobio s.r.l. Il riferimento nell'osservazione n. 8, continua l'Arch. Tomasi, è giusto, occorrendo solo aggiungere il riferimento all'art. 87 relativo al Tessuto della viabilità. L'osservazione n. Prot. 4822, a3, risulta già compresa nella rettifica alla fascia di rispetto indicata in via generale nell'osservazione n. 13 presentata da Bua Francesco per Nicoli Ecosider s.r.l. L'osservazione n. 5702 non ha invece più alcun valore in quanto è superata dall'accoglimento dell'osservazione n. 12.

Il Sindaco risponde alle richieste di chiarimento del Cons. Intra sull'osservazione fuori termine n. a1 presentata da Carobbio.

All'esito della illustrazione dell'Arch. Tomasi interviene il Sindaco il quale ringrazia l'Architetto per l'illustrazione sottolineando come alle osservazioni si aggiungano i pareri obbligatori che sono stati richiesti agli enti competenti e che sono favorevoli. Il parere di compatibilità con il PTCP della Provincia è favorevole con la prescrizione di stralciare dal perimetro del PLIS ciò che non comprende il tessuto consolidato storico. Viene naturalmente proposto il recepimento integrale di questa prescrizione. Il Sindaco prima di procedere alle dichiarazioni di voto riassume infine la logica di questa variante che non ha voluto assolutamente modificare la filosofia generale del piano di governo del territorio

nella versione vigente. Precisa infine che le controdeduzioni devono intendersi rettificare dai refusi indicati dall'Arch. Tomasi.

Interviene il Cons. Intra il quale in relazione alla odierna variante censura l'operazione di trasferimento di volumetria che è stata assegnata alla lottizzazione la Pinetina. Non si tratta di operare in una zona omogenea e si trasferisce volumetria dalla lottizzazione la Pinetina all'area ricadente in un tessuto non urbanizzato, inquadrato come orti e verde. Pur essendo prevista la monetizzazione, si va ad operare di fatto in una zona collinare che non è più ripetibile. C'è una mancanza di omogeneità. Aggiunge, quale specifica contestazione, che questa operazione non crea alcun vantaggio pubblico ma conduce solo ad una speculazione edilizia da parte di un consigliere comunale.

Il Sindaco replica sottolineando che si è in una fase di approvazione definitiva della variante al PGT, evidenziando che nella fase intercorrente fra l'adozione e la definitiva approvazione nel Consiglio odierno, vi sono stati ampi termini di tempo per presentare specifiche osservazioni, ma non ne sono pervenute, nemmeno da nessun membro della minoranza. Infatti se fossero state presentate osservazioni specifiche si sarebbe dato modo al tecnico di poter controdedurre nel dettaglio alle censure. Né il Cons. Intra ha partecipato alla Conferenza capigruppo. Nel merito specifica che si tratta di tessuto già urbanizzato, che non c'è alcun incremento di volumetria e che nonostante sull'intera quantità di volume trasferito da un'area all'altra, avesse già scontato interamente a suo tempo gli oneri, urbanizzazioni e standard qualitativi, per il medesimo volume, sono state comunque richieste all'operatore proponente, ulteriori monetizzazioni con possibilità di richiedere opere che possono andare a risolvere e riqualificare un'area pubblica in stato di scarso utilizzo e abbandono, recuperandola ad una funzione pubblica di parcheggio che va a risolvere una congestione presente nell'area. Il trattamento riservato, conclude, è semmai stato in questo caso peggiorativo rispetto ai normali criteri che possono essere utilizzati per gli "altri cittadini".

Non vi sono altri interventi.

Si procede alle votazioni. Il Sindaco precisa che si voterà su ogni singola osservazione, comprese le fuori termine, secondo la proposta di controdeduzione che è nel documento consegnato. Ogni singola osservazione verrà votata unitariamente secondo quanto indicato nella proposta di controdeduzione. L'osservazione si intenderà approvata secondo quanto articolato nella proposta di controdeduzione medesima. Devono intendersi integrati o modificati i due refusi segnalati dall'Arch. Tomasi sulla controdeduzione in relazione alle osservazioni 8 e a1. Successivamente alla votazione delle singole osservazioni si procederà alla votazione finale.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**Preso atto** che il Comune di Bagnatica è dotato di Piano di Governo del Territorio approvato con deliberazione di Consiglio Comunale n. 27 del 28 novembre 2011 e pubblicato sul B.U.R.L. serie avvisi e concorsi n. 17 del 26/04/2012;

**Richiamata** la deliberazione di Consiglio Comunale n. 22 del 30.07.2018 di adozione

variante n. 2 al vigente Piano di Governo del Territorio, costituita dai seguenti elaborati :

- ✓ Allegato A - Relazione;
- ✓ Tav. DP - Tavola strategica del Documento di Piano;
- ✓ Tav. PR - Tavola del Piano delle Regole - Foglio unico;
- ✓ Tav. PRa - Tavola del Piano delle Regole - Foglio A;
- ✓ Tav. PRb - Tavola del Piano delle Regole - Foglio B;
- ✓ Tav. PRc - Tavola del Piano delle Regole - Foglio C;
- ✓ VAS - Rapporto Ambientale Preliminare;

**Verificato** che ai sensi della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. :

- ✓ La variante n. 2 al vigente Piano di Governo del Territorio, costituita dalla sopracitata delibera di adozione e dai relativi elaborati è stata depositata in libera visione al pubblico per la durata di trenta giorni consecutivi dal 10 settembre 2018 al 9 ottobre 2018 presso il Settore Gestione del Territorio;
- ✓ L'avviso di pubblicazione e deposito di adozione della variante n. 2 al vigente Piano di Governo del Territorio è stato pubblicato all'Albo on-line dal 10 settembre 2018 al 9 ottobre 2018, sul BURL n. 38 - Serie Avvisi e Concorsi - del 19.09.2018 e sul quotidiano a diffusione locale "Bergamonews" in data 10.09.2018;

**Preso atto** che la variante n. 2 al vigente Piano di Governo del Territorio, ai sensi del comma 5 dell'art. 13 della L.R. n. 12/2005 e s.m.i., è stata trasmessa alla Provincia di Bergamo, ai fini della valutazione della compatibilità con il PTCP ed ai sensi del comma 6 dell'art. 13 della L.R. n. 12/2005 e s.m.i. la medesima è stata trasmessa anche all'A.T.S. e all'ARPA che possono formulare osservazioni rispettivamente per gli aspetti di tutela igienico-sanitaria ed ambientale sulla prevista utilizzazione del suolo;

**Dato atto** che dall'avviso di pubblicazione e deposito sopra citato si rileva che il termine per la presentazione delle osservazioni ai sensi del comma 4 dell'art. 13 della L.R. 12/2005 e s.m.i. era stabilito entro i successivi trenta giorni, precisamente entro il 08.11.2018;

**Vista** la nota prot. n. 9647 in data 14.11.2018 pervenuta da parte della Provincia di Bergamo si comunica che con Decreto del Presidente n. 283 del 13.11.2018, allegato alla presente, è stato espresso parere favorevole di compatibilità con il P.T.C.P. della variante n. 2 al P.G.T. vigente, subordinato al recepimento della prescrizione come risulta dalla verifica tecnica di compatibilità allegata al medesimo decreto, di seguito riportata :

- *"dovranno essere esclusi dal perimetro del PLIS gli ambiti del tessuto consolidato non appartenenti al "Tessuto della città storica", nello specifico : gli ambiti identificati nella Tavola PR "Piano delle Regole : foglio unico" come 2Nuova edificazione senza convenzione - NE", "Tessuto città consolidata -TCC" e "Tessuto bassa densità - TBD" ad eccezione dei piccoli lotti interclusi difficilmente scorporabili (come formalmente comunicato dal Servizio Aree protette, Biodiversità e Paesaggio al Comune di Bagnatica con nota prot. 69248 del 05.11.2018). Infine, per quanto attiene alle modalità di riconoscimento del PLIS si richiama quanto già comunicato dal Settore Ambiente con parere del 26.04.2017, rilasciato in occasione della procedura di verifica di assoggettabilità a VAS della Variante 1 al PGT di Bagnatica.";*

**Ritenuto** di prendere atto del Decreto del Presidente della Provincia n. 283 del 13.11.2018 e della conseguente prescrizione e di recepire tutto quanto indicato nel prescritto parere;

**Vista** la nota prot. n. 8471 in data 16.10.2018 pervenuta da parte dell'ATS Bergamo - Dipartimento Igiene e Prevenzione Sanitaria, allegata alla presente, nella quale *“non si rileva, per quanto di competenza, la necessità di osservazioni alla variante n. 2 del Piano di Governo del Territorio (PGT), adottata con la deliberazione C.C. n. 22 del 30.08.2018”*;

**Rilevato** che ARPA non ha fatto pervenire alcuna osservazione nei termini indicati dall'art. 13 della L.R. 12/2005;

**Preso atto** del Provvedimento di verifica di assoggettabilità alla Valutazione Ambientale Strategica formulato dall'Autorità Competente per la VAS in data 18.07.2018 con il quale è stato decretato di non assoggettare a VAS la variante n. 2 al vigente P.G.T.;

**Ricordato** che e per l'approvazione degli atti costituenti la variante n. 2 al PGT vigente è necessario fare ricorso alla procedura prevista dall'art. 13 della L.R. 12/2005 e s.m.i.;

**Viste:**

- la Legge Regionale Lombardia 11 marzo 2005, n. 12 e s.m.i., art. 4;
- la DGR n. VIII/1691 del 29.12.2005 “Modalità per la pianificazione comunale”;
- il Decreto Legislativo 3 aprile 2006, n. 152 “Norme in materia ambientale”;
- la DCR 13 marzo 2007, n. VIII/351 “Indirizzi generali per la valutazione di piani e programmi” (art. 4, co. 1, l.r. 11 marzo 2005, n. 12);
- la DGR 27 dicembre 2007, n.6420 “Determinazione della procedura per la Valutazione Ambientale di Piani e programmi - VAS (art. 4, l.r. n. 12/2005; d.c.r. n. 351/2007);
- la DGR 30 dicembre 2009, n. 8/10971 “Determinazione della procedura di valutazione ambientale di piani e programmi - VAS (art. 4, l.r. n. 12/2005; d.c.r. n. 351/2007) - Recepimento delle disposizioni di cui al d.lgs n. 16 gennaio 2008, n. 4, modifica, integrazione e inclusione di nuovi modelli”;
- il Decreto Legislativo 29 giugno 2010, n. 128 “ Modifiche ed integrazioni al D.Lgs. n. 152/2006, recante norme in materia ambientale, a norma dell'art. 12 della Legge 18 giugno 2009, n. 69”;
- la DGR 10 novembre 2010, n. 9/761 “Determinazione della procedura di Valutazione ambientale di piani e programmi - VAS- (art. 4, l.r. n. 12/2005; d.c.r. n. 351/2007) - Recepimento delle disposizioni di cui al d.lgs. 29 giugno 2010 n. 128, con modifica ed integrazione delle dd.g.r. 27 dicembre 2008, n. 8/6420 e 30 dicembre 2009, n. 8/1097”;
- la Circolare regionale “Applicazione della valutazione ambientale di piani e programmi - VAS nel contesto comunale” approvata con Decreto regionale, Direzione generale territorio e urbanistica, n. 13071 del 14.12.2010;
- la DGR 22 dicembre 2011, n. 2789 “Determinazione della procedura di valutazione ambientale di piani e programmi - VAS (art. 4, l.r. n. 12/2005) - Criteri per il coordinamento delle procedure di valutazione ambientale (VAS) - Valutazione di incidenza (VIC) - Verifica di assoggettabilità a VIA negli accordi di programma a

valenza territoriale (art. 4, co. 10, l.r. n. 12/2005);

**Considerato** che sono state presentate n. 17 osservazioni alla variante n. 2 al PGT di cui 14 pervenute nei termini a n. 3 pervenute fuori termine;

**Considerato che:**

- Le osservazioni presentate sono state analiticamente analizzate dal professionista incaricato della redazione della variante n. 2 al P.G.T. che ha predisposto le controdeduzioni tecniche alle osservazioni presentate;
- le osservazioni e le proposte tecniche di controdeduzione sono state inserite in schede specifiche allegate al presente atto;

**Considerato** che tutte le osservazioni, comprese quelle fuori termine, sono state esaminate ed illustrate nel corso della seduta secondo le proposte di controdeduzioni come formulate ed articolate nel Documento sulle Osservazioni;

**Acquisito** il parere di regolarità tecnica cui all'art. 49, 1° comma, D.Lgs. 267/00, inseriti nella presente deliberazione;

Posto in votazione il non accoglimento, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, dell'osservazione n. 1 n. Prot.8698 presentata da Nicoli Camilla, Nicoli Raffaele, Nicoli Ornella,

Con voti favorevoli unanimi

#### **DELIBERA**

- Di non accogliere , secondo la proposta di controdeduzione agli atti, l'osservazione n. 1 n. Prot.8698 presentata da Nicoli Camilla, Nicoli raffaele, Nicoli Ornella,

Posto in votazione il non accoglimento, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, dell'osservazione n. 2 n. Prot.8699 presentata da Nicoli Camilla, Nicoli Raffaele, Nicoli Ornella,

Con voti favorevoli unanimi

#### **DELIBERA**

- Di non accogliere , secondo la proposta di controdeduzione agli atti, l'osservazione n. 2 n. Prot.8699 presentata da Nicoli Camilla, Nicoli Raffaele, Nicoli Ornella.

Posto in votazione il non accoglimento, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, dell'osservazione n. 3 n. Prot.8700 presentata da Nicoli Raffaele,

Con voti favorevoli unanimi

**DELIBERA**

- Di non accogliere , secondo la proposta di controdeduzione agli atti, l'osservazione n. 3 n. Prot.8700 presentata da Nicoli Raffaele.

Posto in votazione l'accoglimento parziale, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, dell'osservazione n. 4 n. Prot. 8701 presentata da Orobias s.r.l.,

Con voti favorevoli unanimi

**DELIBERA**

- Di accogliere parzialmente, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, l'osservazione n. 4 n. Prot. 8701 presentata da Orobias s.r.l.

Posto in votazione il non accoglimento, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, dell'osservazione n. 5 n. Prot. 8704 presentata da Orobias s.r.l.,

Con voti favorevoli unanimi

**DELIBERA**

- Di non accogliere , secondo la proposta di controdeduzione agli atti, l'osservazione n. 5 n. Prot. 8704 presentata da Orobias s.r.l..

Posto in votazione l'accoglimento parziale, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, dell'osservazione n. 6 n. Prot. 8705 presentata da Orobias s.r.l., F.lli Nicoli,

Con voti favorevoli unanimi

**DELIBERA**

- Di accogliere parzialmente, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, l'osservazione n. 6 n. Prot.8705 presentata da Orobias s.r.l. F.lli Nicoli.

Posto in votazione il non accoglimento, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, dell'osservazione n. 7 n. Prot.8706 presentata da Orobias s.r.l.,

Con voti favorevoli unanimi

**DELIBERA**

- Di non accogliere , secondo la proposta di controdeduzione agli atti, l'osservazione n. 7 n. Prot. 8706 presentata da Orobia s.r.l.,

Posto in votazione l'accoglimento parziale, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, dell'osservazione n. 8 n. Prot. 8707 presentata da Orobia s.r.l. integrata, come da verbale, rispetto alla proposta di controdeduzione contenuta nel Documento, con il riferimento all'art. 87 (Tessuto della Viabilità).

Con voti favorevoli unanimi

**DELIBERA**

- Di accogliere parzialmente, secondo la proposta di controdeduzione agli atti integrata con il riferimento all'art. 87, l'osservazione n. 8 n. Prot. 8707 presentata da Orobia s.r.l.

Posto in votazione il non accoglimento, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, dell'osservazione n. 9 n. Prot. 8708 presentata da Orobia s.r.l.,

Con voti favorevoli unanimi

**DELIBERA**

- Di non accogliere , secondo la proposta di controdeduzione agli atti, l'osservazione n. 9 n. Prot. 8708 presentata da Orobia s.r.l.

Posto in votazione il non accoglimento, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, dell'osservazione n. 10 n. Prot. 8709 presentata da Orobia s.r.l.,

Con voti favorevoli unanimi

**DELIBERA**

- Di non accogliere , secondo la proposta di controdeduzione agli atti, l'osservazione n. 10 n. Prot. 8709 presentata da Orobia s.r.l.

Posto in votazione l'accoglimento parziale, secondo la proposta di controdeduzione agli atti che rinvia all'Osservazione n. 4, dell'osservazione n. 11 n. Prot. 8710 presentata da Orobia s.r.l.,

Con voti favorevoli unanimi

**DELIBERA**

- Di accogliere parzialmente, secondo la proposta di controdeduzione agli atti che rinvia all'Osservazione n. 4, l'osservazione n. 11 n. Prot. 8710 presentata da Orobia s.r.l.,

Posto in votazione l'accoglimento, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, dell'osservazione n. 12 n. Prot. 9411 presentata da Scarpellini Antonio, Adriano, Roberto, Adami Elisabetta,

Con voti favorevoli unanimi

**DELIBERA**

- Di accogliere , secondo la proposta di controdeduzione agli atti, l'osservazione n. 12 n. Prot. 9411 presentata da Scarpellini Antonio, Adriano, Roberto, Adami Elisabetta.

Posto in votazione l'accoglimento, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, dell'osservazione n. 13 n. Prot. 9454 presentata da Bua Francesco per Nicoli Ecosider s.r.l.,

Con voti favorevoli unanimi

**DELIBERA**

- Di accogliere , secondo la proposta di controdeduzione agli atti, l'osservazione n. 13 n. Prot. 9454 presentata da Bua Francesco per Nicoli Ecosider s.r.l.

Posto in votazione il parziale accoglimento, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, dell'osservazione n. 14 n. Prot. 9470 presentata da Epis Antonella, Epis Lodovico

Con voti favorevoli unanimi

**DELIBERA**

- Di accogliere parzialmente, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, l'osservazione n. 14 n. Prot. 9470 presentata da Epis Antonella, Epis Lodovico.

Posto in votazione il parziale accoglimento, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, dell'osservazione n. a1 n. Prot. 7646 presentata da Carobbio Pierfranco, Mario, Nives

con la correzione della controdeduzione, modificando l'articolo citato "80.5 (*Tessuto Terziario confermato*)" con l'articolo "AT3",

Con voti favorevoli unanimi

**DELIBERA**

- Di accogliere parzialmente, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, l'osservazione n. a1 n. Prot. 7646 presentata da Carobbio Pierfranco, Mario, Nives con la correzione della controdeduzione, modificando l'articolo citato "80.5 (*Tessuto Terziario confermato*)" con l'articolo "AT3".

Posto in votazione l'accoglimento, secondo la proposta di controdeduzione agli atti (che prende solo atto del superamento della stessa con l'accoglimento della osservazione n. 12), dell'osservazione n. a2 n. Prot. 5702 presentata da Scarpellini Tiziana,

Con voti favorevoli unanimi

**DELIBERA**

- Di accogliere, secondo la proposta di controdeduzione agli atti (che prende solo atto del superamento della stessa con l'accoglimento della osservazione n. 12), l'osservazione n. a2 n. Prot. 5702 presentata da Scarpellini Tiziana.

Posto in votazione il parziale accoglimento, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, dell'osservazione n. a3 n. Prot. 4822 presentata da Stella Nicola per Simar Immobiliare s.r.l.

Con voti favorevoli unanimi

**DELIBERA**

- Di accogliere parzialmente, secondo la proposta di controdeduzione agli atti, dell'osservazione n. a3 n. Prot. 4822 presentata da Stella Nicola per Simar Immobiliare s.r.l.

Il Sindaco all'esito della votazione delle 17 osservazioni pone in votazione l'approvazione definitiva della variante n. 2 al Piano di Governo del Territorio che recepisce anche i pareri e le prescrizioni rese dagli organi competenti.

Con voti favorevoli n. 6, contrari n. 3 (Consiglieri Intra, Nicoli, Tiraboschi), astenuti nessuno espressi nelle forme di legge

**DELIBERA**

- di considerare le premesse parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;
- di prendere atto della nota prot. n. 9647 in data 14.11.2018 pervenuta da parte della Provincia di Bergamo si comunica che con Decreto del Presidente n. 283 del 13.11.2018, allegato alla presente, è stato espresso parere favorevole di compatibilità con il P.T.C.P. della variante n. 2 al P.G.T. vigente, subordinato al recepimento della prescrizione come risulta dalla verifica tecnica di compatibilità allegata al medesimo decreto, di seguito riportata :
  - *“dovranno essere esclusi dal perimetro del PLIS gli ambiti del tessuto consolidato non appartenenti al “Tessuto della città storica”, nello specifico : gli ambiti identificati nella Tavola PR “Piano delle Regole : foglio unico” come 2Nuova edificazione senza convenzione - NE”, “Tessuto città consolidata -TCC” e “Tessuto bassa densità - TBD” ad eccezione dei piccoli lotti interclusi difficilmente scorporabili (come formalmente comunicato dal Servizio Aree protette, Biodiversità e Paesaggio al Comune di Bagnatica con nota prot. 69248 del 05.11.2018). Infine, per quanto attiene alle modalità di riconoscimento del PLIS si richiama quanto già comunicato dal Settore Ambiente con parere del 26.04.2017, rilasciato in occasione della procedura di verifica di assoggettabilità a VAS della Variante 1 al PGT di Bagnatica.”;*

Provvedendo per quanto indicato in premessa ai sensi e per gli effetti dell'art. 13, comma 7, della L.R. 12/2005 secondo le prescrizioni sopra richiamate e ad recepire tutto quanto indicato nel prescritto parere;

- di approvare in via definitiva ai sensi dell'art. 13 della L.R. 11.03.2005 n. 12 e s.m.i., la variante n. 2 al P.G.T., adottata con propria deliberazione n. 22 del 30.07.2018, composta dalla seguente documentazione, che costituiscono parte integrante e sostanziale della presente delibera, anche se materialmente non allegati ma depositati presso il Settore Gestione Territorio:
  - o Allegato A - Relazione;
  - o Tav. DP - Tavola strategica del Documento di Piano;
  - o Tav. PR - Tavola del Piano delle Regole - Foglio unico;
  - o Tav. PRa - Tavola del Piano delle Regole - Foglio A;
  - o Tav. PRb - Tavola del Piano delle Regole - Foglio B;
  - o Tav. PRc - Tavola del Piano delle Regole - Foglio C;
  - o VAS - Rapporto Ambientale Preliminare;
- di recepire tutte le Osservazioni secondo le proposte di controdeduzione che sono state votate e che sono contenute nel Documento delle Osservazioni;
- di dare mandato al Responsabile del Settore Gestione Territorio di apportare le conseguenti modificazioni ed integrazioni agli atti della variante n. 2 al P.G.T. come da prescrizione provinciale;
- di dare atto che la variante n. 2 al P.G.T., ai sensi dell'art. 13, comma 11, della L.R. n. 12/2005 acquisterà efficacia ed entrerà in vigore, con la pubblicazione del relativo avviso di approvazione definitiva sul BURL;
- Di dichiarare, con separata votazione - voti favorevoli n. 6, contrari n. 3 (Consiglieri Intra, Nicoli, Tiraboschi), astenuti nessuno espressi nelle forme di legge - l'immediata eseguibilità ai sensi dell'art. 134 comma 4 del D. Lgs n. 267/2000 della presente

deliberazione al fine di avviare le procedure di pubblicazione e adeguamento dei files da trasmettere alla Regione per la definitiva efficacia della variante.

**DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE NR. 37 DEL 20/12/2018**

---

Letto, approvato e sottoscritto.

**IL PRESIDENTE**

DOTT. MAGLI PRIMO

**Il Segretario Comunale**

D.SSA CRISCUOLI MARIA GRAZIA

---

Documento prodotto in originale informatico e firmato digitalmente ai sensi dell'art. 20 del "Codice dell'amministrazione digitale" (D.Leg.vo 82/2005).



# COMUNE DI BAGNATICA

PROVINCIA DI BERGAMO

## DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Numero Delibera **37** Del **20/12/2018**

Servizio:

---

### OGGETTO

**VARIANTE N. 2 AL VIGENTE PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO AI SENSI DELL'ART. 13 DELLA LEGGE REGIONALE N.12/2005 E S.M.I. - ESAME E CONTRODEDUZIONI OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE DEFINITIVA**

---

*PARERI DI CUI ALL' ART. 49 DEL D.LGS 267 DEL 18/08/2000 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI*

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO AMM.VO	L'atto è stato istruito da: Data 30/11/2018 <b>IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO</b>
IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO INTERESSATO	Per quanto concerne la REGOLARITA' TECNICA esprime parere: <b>FAVOREVOLE</b> Data 30/11/2018 <b>IL RESPONSABILE DI SETTORE</b> MUSTO IRMA
IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO FINANZIARIO	Per quanto concerne la REGOLARITA' CONTABILE esprime parere: Data

Invio di documento protocollato

**Oggetto:** INVIO PARERE VARIANTE N. 2 AL PGT

**Data protocollo:** 16/10/2018

**Protocollato da:** ATS\_BG - ATS BERGAMO

**Allegati:** 3



*vedi file*

Sistema Socio Sanitario



Regione  
Lombardia

ATS Bergamo

DIPARTIMENTO DI IGIENE E PREVENZIONE SANITARIA

"certificato secondo la Norma UNI EN ISO 9001"

Settore di Prevenzione Bergamo Est - Ufficio di Sanità Pubblica

Responsabile: dott.ssa Doris Crevatin

Sede di Trescore B. - Via Mazzini 13 ☎ 035.955414

posta elettronica certificata (PEC): protocollo@pec.ats-bg.it

Spett.le

Comune di BAGNATICA (BG)

Settore Gestione del Territorio

PEC: [info@pec.comune.bagnatica.bg.it](mailto:info@pec.comune.bagnatica.bg.it)

**Oggetto: Variante n.2 al Piano di Governo del Territorio (P.G.T.) - Comune di BAGNATICA (BG)**

Adottata con delibera Consiglio Comunale numero 22 del 30-07-2018.

Osservazioni ai sensi dell'art. 13, comma 6 della L.R. n. 12/2005 e s.m.i.

**Preso visione** degli elaborati trasmessi dal Comune, a prot. n. ATS. n. 91355 del 07/09/2018;

**Preso atto** degli esiti dell'incontro tenutosi presso il Comune di Bagnatica in data 09/07/2018 per la conferenza di valutazione di assoggettabilità alla procedura di VAS della variante in oggetto con il Sindaco Primo Magli, l'arch. Marco Tommasi estensore della variante e l'arch. Irma Musto in qualità autorità procedente per la VAS,

**Visto** il decreto di non assoggettabilità alla procedura di VAS della variante n.2 al PGT del 18/07/2018, n.6483, da parte dell'Autorità Competente per la VAS, d'intesa con l'Autorità procedente,

**Rilevato** che la documentazione e le informazioni fornite si riferiscono all'insieme degli strumenti di pianificazione e governo del territorio adottati e costituiti da:

- DOCUMENTO DI PIANO
- PIANO DEI SERVIZI
- PIANO DELLE REGOLE

**Richiamato** il parere espresso con Deliberazione del Direttore Generale n.1094 del 14/10/2011 relativamente al PGT del Comune di Bagnatica;

**Visto** che la Variante n.2 del PGT prevede in sintesi:

#### DOCUMENTO DI PIANO

- ✓ MODIFICA N. 1: AT 4 Cassinone
- ✓ MODIFICA N. 2: AT2 UMI 2

#### PIANO DELLE REGOLE

- ✓ MODIFICA N.3: NE 7 C VIA ANNA FRANK
- ✓ MODIFICA N.4: NE 8 C VIA ROMA
- ✓ MODIFICA N.5: NE 9 C VIA VERDI - VIA ROSSINI
- ✓ MODIFICA N. 6: PA1 EX PA7 RESIDENZIALE
- ✓ MODIFICA N. 7: PA3 EX D9 SP 91
- ✓ MODIFICA N.8: PA2 EX PA1 TERZIARIO
- ✓ MODIFCA N. 9: MODIFICA ALTEZZA MASSIMA ITALPRESSE
- ✓ MODIFICA N.10: CASCINA ISOLABELLA
- ✓ MODIFICA N.11: ADEGUAMENTO AL PIANO CAVE 2015
- ✓ MODIFICA N.12: FASCIA DI RISPETTO DEL CIMITERO DI BAGNATICA

Considerato che gli interventi di nuova costruzione previsti dal PGT vigente si sono attuati in misura molto ridotta e che la variante riduce il consumo di suolo di mq 158.779 (dei quali mq 150.654 derivanti dalla presa d'atto del Piano Cave 2015);

Valutato che la modifica n.12 relativa alla fascia di rispetto del Cimitero di Bagnatica di fatto adegua la zona di rispetto cimiteriale sulla base del vigente Piano Regolatore Cimiteriale Comunale (delibera Consiglio Comunale n. 17 del 26 giugno 2014);

❖ *Non si rileva, per quanto di competenza, la necessità di osservazioni alla Variante n.2 del PGT, adottata con Delibera del Consiglio Comunale n.22 del 30/07/2018.*

Si da atto che la documentazione relativa alla pratica in esame, per ragioni tecniche, rimane presso gli archivi del Settore di Prevenzione di Bergamo Est . – Ufficio di Sanità Pubblica.

Cordiali saluti

**La Responsabile del Settore di Prevenzione Bergamo Est**  
**Dott.ssa Doris Crevatin**

*Documento originale sottoscritto mediante firma digitale e conservato agli atti dell'ATS di Bergamo in conformità alle vigenti disposizioni (D.lgs 82/2005 e disposizioni attuative)*

**Ufficio Competente:** Ufficio di Sanità Pubblica di Trescore B. rio – via Giuseppe Mazzini 13 ☎ 035/955414  
**Responsabile Settore Bergamo Est:** dott.ssa Doris Crevatin – Dirigente Medico  
**Funzionario referente:** dott. Gian Battista Poiatti – Dirigente Medico ☎ 035/955418

**VERIFICA TECNICA DI COMPATIBILITA'**  
**DELLO STRUMENTO URBANISTICO COMUNALE CON IL PTCP**  
ai sensi della l.r. n. 12 dell'11.03.2005 e s.m.i  
(allegato quale parte integrante al Decreto del Presidente della Provincia)

**OGGETTO: COMUNE DI BAGNATICA**

VARIANTE 2 AL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (PGT) VIGENTE.

**1 - PREMESSE**

Con domanda pervenuta in Provincia di Bergamo in data 25/09/2018 e protocollata in pari data col n.59385, il Responsabile del Settore Tecnico del Comune di **BAGNATICA** ha chiesto la verifica di compatibilità con il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (PTCP) della Variante n. 2 al Piano di Governo del Territorio (PGT).

La Provincia, con nota prot. n. 61126 del 01/10/2018, ha comunicato l'avvio del procedimento; il termine per la conclusione del procedimento di espressione del parere di competenza è stabilito in centoventi giorni con decorrenza dal 25/09/2018, data di ricevimento al protocollo provinciale.

**Il Comune di BAGNATICA:**

è dotato di PGT vigente approvato con D.C.C. n. 27 in data 28/11/2011, successivamente modificato con Variante parziale, approvata con DCC n. 3 in data 19/02/2018, finalizzata all'inserimento del perimetro del PLIS dei Colli del Tomenone;

- ha adottato la Variante al PGT vigente con D.C.C. n. 22 del 30/07/2018 ai sensi dell'art. 14, comma 5 della L.R. n. 12/2005 e s.m.i.;
- ha attivato la procedura di Valutazione Ambientale Strategica (VAS):
  - in data 14.04.2018 D.G.C. n. 43 è iniziato l'avvio del Procedimento per la verifica di assoggettabilità a VAS;
  - in data 18/07/2018 è stato decretato il Provvedimento di non assoggettabilità VAS.

La presente istruttoria, concernente la verifica di compatibilità della Variante con il PTCP, ha riguardato le modifiche al Documento di Piano (DdP) ai sensi dell'art. 13 comma 5 LR 12/2005 ed ha preso in esame la seguente documentazione trasmessa dal Comune:

- Allegato A - Relazione;
- Tav. P1 – Stato attuazione del PGT
- Tav. P2 – Confronto con tavole PTCP
- Tav. DP – Tavola strategica del Documento di Piano;
- Tav. PR – Tavola del Piano delle Regole – Foglio unico;
- Tav. PRa – Tavola del Piano delle Regole – Foglio A;
- Tav. PRb – Tavola del Piano delle Regole – Foglio B;
- Tav. PRc - Tavola del Piano delle Regole – Foglio C;
- VAS – Rapporto Ambientale Preliminare.

**2 – CONTENUTI DELLA VARIANTE**

La proposta di Variante al PGT in esame consta di modifiche al Documento di Piano (DdP) ed al Piano delle Regole (PdR) di ambiti già pianificati. Tra le modifiche, in sintesi, quelle di interesse ai fini della presente istruttoria riguardanti il DdP sono le seguenti:

- modifica 1 (AT4 Cassinone): per rendere più agevole l'attuabilità dell'intervento l'ambito di trasformazione viene suddiviso in due comparti (AT4a e AT4b) sempre residenziali, ciascuno attuabile con autonomo PA, sui quali viene ripartita la capacità edificatoria già prevista (1.830 SLP) sommata al volume di un fabbricato rurale da demolire ( $m^3 1.600 = 533 m^2 SLP$ ) che la variante si propone di destinare a servizi. Pertanto l'edificabilità complessiva prevista dalla variante è di  $m^2 2.363$  di SLP, ripartita nei due comparti; la modifica non determina variazioni alla capacità insediativa e nemmeno al consumo di suolo;
- modifica 2 (AT2 UMI2): il PGT vigente prevede per il comparto UMI 2 una capacità edificatoria residenziale di  $m^2 1.320$  di SLP e un'altezza massima di 3 piani. La variante trasferisce al

comparto UMI 2 una parte (mc 456 pari a mq 152 di SLP) della capacità edificatoria di un comparto ubicato lungo via Donizetti (mc 745), già destinato dal PGT vigente alla realizzazione di un parcheggio pubblico e riduzione della fascia a verde pubblico prevista lungo il margine sud dell'ambito AT2. Pertanto la capacità edificatoria complessiva è di mq 1.472 di SLP (mq 1.320+152) con un'altezza massima di 3 piani. La capacità edificatoria di via Donizetti viene, di conseguenza, ridotta a mc 456.

A seguito di tali modifiche il carico insediativo si riduce di n. 14 abitanti.

Inoltre, come evidenziato negli elaborati presentati, la Variante provvede al recepimento delle rispettive perimetrazioni:

1. del PLIS "Parco dei Colli del Tomenone" come da adozione Variante parziale al PGT con D.C.C. n. 18, in data 29/06/2017;
2. degli ambiti estrattivi ATEg15 (ex polo AP1g2) e ATEg16 (ex polo AP1g3) come definita dal Piano Cave vigente (BURL Serie Ordinaria n. 42 del 16 ottobre 2015):

La destinazione d'uso prevista dal vigente Documento di Piano (DdP) alla cessazione degli effetti del Piano Cave è agricola.

Con riguardo al sopraccitato p.to 1, il Servizio Aree protette, Biodiversità e Paesaggio evidenzia che *a seguito dell'incontro tecnico svoltosi in data 29.10.2018 con il Comune di Bagnatica, finalizzato ad una verifica puntuale delle aree incluse nel perimetro del PLIS dei Castelli del Monte Tomenone individuato con la Variante 2 al PGT (adottata con DCC n. 22 del 30.07.2018), è emersa la necessità di escludere dal sopraccitato perimetro alcuni ambiti del tessuto consolidato, in quanto non coerenti con i criteri stabiliti dalla DGR 6148/2007.*

*L'inquadramento urbanistico dei PLIS è, infatti, disciplinato dal punto 8 dell'Allegato 1 alla DGR 6148/2007, che prevede che nei PLIS possano essere incluse le seguenti aree:*

- *aree destinate all'agricoltura;*
- *aree di valore paesaggistico-ambientale ed ecologiche;*
- *aree non soggette a trasformazione urbanistica;*
- *aree a verde, anche destinate alla fruizione pubblica, e i corridoi ecologici del piano dei servizi;*

*non possono, quindi, essere riconosciuti PLIS in aree che abbiano destinazione funzionale diversa da quella agricola, di tutela ambientale o di servizi per il verde pubblico di livello sovralocale.*

*In via del tutto eccezionale possono essere inclusi nei PLIS piccoli lotti edificati interclusi, solo in quanto difficilmente scorporabili, o nuclei storici d'antica formazione che sono parte fondante delle motivazioni che sottendono il PLIS.*

*Considerato quanto sopra, dovranno essere esclusi dal perimetro del PLIS gli ambiti del tessuto consolidato non appartenenti al "Tessuto della città storica", nello specifico: gli ambiti identificati nella Tavola PR "Piano delle Regole: foglio unico" come "Nuova edificazione senza convenzione - NE", "Tessuto città consolidata - TCC" e "Tessuto bassa densità - TBD", ad eccezione dei piccoli lotti interclusi difficilmente scorporabili (come formalmente comunicato dal Servizio Aree protette, Biodiversità e Paesaggio al Comune di Bagnatica con nota prot. 69248 del 05/11/2018).*

*Infine, per quanto attiene alle modalità di riconoscimento del PLIS si richiama quanto già comunicato - dal Servizio Ambiente - con parere del 26.04.2017, rilasciato in occasione della procedura di verifica di assoggettabilità a VAS della Variante 1 al PGT di Bagnatica.*

Con riguardo al p.to 2, il Servizio Attività Estrattive e Difesa del suolo visti gli elaborati allegati all'istanza, con specifica nota riferisce che:

- *il perimetro degli ATEg15 e ATEg16 riportato sulle tavole corrisponde a quello previsto dal vigente Piano Cave;*

- *la destinazione agricola prevista alla cessazione degli effetti del Piano Cave è coerente con la destinazione prevista dai progetti di recupero ambientale autorizzati dall'Ufficio Cave provinciale.*

*Si fa presente, inoltre, che gli Ambiti Territoriali Estrattivi del nuovo Piano Cave e le attività estrattive esistenti sono stati georeferenziati e tutti i dati possono essere consultati su Siter@, il sito cartografico della Provincia.*

### 3 – ISTRUTTORIA PER LA VERIFICA DI COMPATIBILITÀ DEL DOCUMENTO DI PIANO CON IL PTCP

In relazione all'istruttoria della Variante al PGT, al fine dell'espressione del parere di compatibilità con il PTCP, si è rilevato quanto segue:

#### TITOLO I - RISORSE IDRICHE – RISCHIO IDRAULICO – ASSETTO IDROGEOLOGICO

- Il Comune di Bagnatica è dotato di Studio Geologico Comunale a supporto del PRG, redatto nel giugno 2002;
- nel marzo 2009 è stato redatto lo studio per la “Componente geologica, idrogeologica e sismica” del PGT, da parte del dott. geol. Diego Marsetti, in applicazione dei criteri attuativi contenuti nella D.G.R. n. 8/1566 del 22/12/2005 in attuazione dell'art. 57 della L.R. n. 12/2005.

Si prende atto della dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà datata 18/09/2018 a firma del dott. geol. Carlo Pedrali di cui all'Allegato 6 d.g.t. X/6738/2017 (ex Allegato 15 d.g.r. 2616/2011) con la quale assevera che:

- in relazione a quanto riportato nei documenti della Variante adottata e nel Rapporto Ambientale Preliminare, non essendo previste nuove aree/ambiti di trasformazione ma piuttosto delle riduzioni di quelle già approvate precedentemente, non è necessario effettuare alcuna verifica di compatibilità geologica su nuove previsioni di espansione urbanistica;
- le previsioni urbanistiche attuali, in attesa di una variante al P.G.T. che comporti anche l'adeguamento dello studio geologico vigente, non possono esimersi dalla necessità di rispettare ed adempiere a quanto dettato dalle normative intervenute successivamente ma già vigenti quali ad esempio la D.G.R. 6738 del 19/06/2017 (P.G.R.A.) e la R.R. n.7 del 23/11/2017 (Invarianza idraulica - Bagnatica ricade in Area A – *Alta criticità idraulica*) adeguando necessariamente anche la componente geologica ai nuovi dettami e vincoli imposti dalla recente normativa.

#### TITOLO II - PAESAGGIO E AMBIENTE

In riferimento alle Tav. E2-2.2 e Tav. E4-1 del PTCP in comparazione con gli elaborati relativi alla variante in esame, per gli Ambiti di Trasformazione interessati dalle modifiche alle previsioni urbanistiche del DdP del PGT vigente si conferma quanto già espresso in sede di verifica della compatibilità del PGT con il PTCP con DGP n. 526 del 21/11/2011, ovvero che non si pongono in contrasto con le previsioni a carattere prescrittivo del PTCP vigente.

#### TITOLO III - INFRASTRUTTURE DELLA MOBILITA'

In riferimento alla Tav. E3.3 “Quadro integrato delle reti e dei sistemi” del PTCP si evince che gli ambiti di variante non sono interessati dalla previsione di infrastrutture per la mobilità a carattere Provinciale.

### 4 – ESITO DELLA VERIFICA DI COMPATIBILITA'

**Premesso** che:

- la verifica di compatibilità della Variante n. 2 con il PTCP viene svolta esclusivamente sulle proposte di modifica al DdP del PGT vigente;
- si richiama quanto già espresso in sede di verifica di assoggettabilità a VAS;
- il PGT vigente del Comune di Bagnatica, è già stato assoggettato a verifica di compatibilità con il PTCP, il cui parere è stato espresso con DGP n. 526 del 21/11/2011;

Acquisiti i pareri espressi dai diversi Servizi Provinciali, laddove non già espressi in sede di VAS, ed assicurato il confronto con il Comune di Bagnatica, previsto dalla L.R. 12/2005 e s.m.i., nell'ambito del procedimento di verifica di compatibilità degli strumenti urbanistici con il PTCP.

Dalla verifica della documentazione presentata, con specifico richiamo alle note sopraelencate, viste le indicazioni del PTCP come sopra riportate e premesso che il presente parere riguarda esclusivamente gli aspetti relativi alla compatibilità con il PTCP vigente e **che è in capo al Comune la responsabilità delle scelte, dei contenuti e verifiche delle relative procedure, in particolare con richiamo alle disposizioni della LR 12/2005 e s.m.i. e della LR 31/2014, nonchè l'acquisizione di tutti gli altri pareri e atti autorizzativi previsti dalla normativa vigente**, risulta che la presente Variante al PGT vigente, è:

**COMPATIBILE,**

**con la seguente prescrizione:**

- dovranno essere esclusi dal perimetro del PLIS gli ambiti del tessuto consolidato non appartenenti al "Tessuto della città storica", nello specifico: gli ambiti identificati nella Tavola PR "Piano delle Regole: foglio unico" come "Nuova edificazione senza convenzione – NE", "Tessuto città consolidata – TCC" e "Tessuto bassa densità – TBD" ad eccezione dei piccoli lotti interclusi difficilmente scorporabili (come formalmente comunicato dal Servizio Aree protette, Biodiversità e Paesaggio al Comune di Bagnatica con nota prot. 69248 del 05/11/2018). Infine, per quanto attiene alle modalità di riconoscimento del PLIS si richiama quanto già comunicato dal Settore Ambiente con parere del 26.04.2017, rilasciato in occasione della procedura di verifica di assoggettabilità a VAS della Variante 1 al PGT di Bagnatica.

La compatibilità è accertata alla condizione che, in sede di approvazione, non vengano accolte osservazioni che richiedano modifiche al PGT in contrasto con le prescrizioni contenute nel PTCP e che, qualora tali modifiche siano in contrasto con le direttive, queste vengano motivate nei modi previsti ai commi 4 e 5 dell'art. 93 delle Nda del PTCP.

Bergamo, 09/11/2018

L'unità tecnica per l'istruttoria  
Arch. Luigi D'Alessandro

Il Responsabile del Procedimento  
Arch. Silvia Garbelli  
*Documento informatico firmato digitalmente ai  
sensi del DPR445/2000 e del D.L.vo 82/2005  
e norme collegate*



Provincia di  
Bergamo

# Decreto del Presidente

Numero **283** Reg. Decreti Presidente

Registrato in data **13/11/2018**

## **DIPARTIMENTO PRESIDENZA, SEGRETERIA E DIREZIONE GENERALE**

Pianificazione territoriale e urbanistica

Il Presidente: **GIANFRANCO GAFFORELLI**

Con l'assistenza del Segretario Generale: **IMMACOLATA GRAVALLESE**

### **OGGETTO**

COMUNE DI BAGNATICA - VARIANTE N. 2 AL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (PGT) VIGENTE - VERIFICA DI COMPATIBILITA' DELLO STRUMENTO URBANISTICO COMUNALE CON IL P.T.C.P., AI SENSI DELLA L.R. N. 12 DELL'11 MARZO 2005 E S.M.I.

## **IL PRESIDENTE DELLA PROVINCIA**

**VISTA** la Legge 7 aprile 2014, n. 56, recante “Disposizioni sulle città metropolitane, sulle province, sulle unioni e fusioni di comuni”;

**VISTO** il verbale dell’Ufficio Elettorale, in data 1 novembre 2018, che ha provveduto alla proclamazione degli eletti a seguito delle consultazioni elettorali del 31 ottobre 2018;

**DATO ATTO** che con l’insediamento del Presidente è iniziato il mandato amministrativo per il quadriennio 2018-2022.

**VISTO** l’art. 1, comma 55 e 66, della Legge n. 56/2014, che stabilisce i poteri e le prerogative del Presidente della Provincia;

**RICHIAMATA** la Legge Regionale 11 marzo 2005 n.12 e s.m.i. “Legge per il governo del territorio”;

### **PREMESSO:**

- che il PTCP è stato approvato definitivamente con deliberazione del Consiglio provinciale 40 del 22/4/2004, pubblicata all’Albo provinciale in data 28/06/04 e divenuta esecutiva in data 09/07/04, e che la stessa è stata pubblicata sul BURL in data 28/07/2004, come previsto dall’art. 3, comma 36, della L.R. 1/2000;
- che con la deliberazione della Giunta Provinciale n. 404 del 05/09/2011 e n. 489 del 07/11/2011 sono stati approvati i criteri e le procedure per la valutazione di compatibilità con il PTCP degli strumenti urbanistici comunali, da applicare nel periodo transitorio, sino all’adeguamento del PTCP vigente alla L.R. n. 12/2005;
- con domanda pervenuta in Provincia di Bergamo in data 25/09/2018 e protocollata in pari data al n. 59385, il Comune di BAGNATICA ha chiesto la verifica di compatibilità con il PTCP della Variante n. 2 al Piano di Governo del Territorio (PGT) vigente;

**ACQUISITI** i pareri espressi dai diversi Servizi provinciali, conservati in atti d’ufficio, ed assicurato il confronto con il Comune di BAGNATICA, ai sensi della richiamata L.R. n. 12 dell’11 marzo 2005 e s.m.i., nell’ambito del procedimento di verifica di compatibilità con il PTCP degli strumenti urbanistici comunali;

**VISTE** le risultanze della verifica di compatibilità con il PTCP della Variante n. 2 al Piano di Governo del Territorio del Comune di BAGNATICA, esplicitate nel documento allegato che forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento e dal quale risulta che lo stesso è **COMPATIBILE** con il PTCP, **con prescrizione che ha carattere vincolante per il Comune;**

**CONSIDERATO CHE** la compatibilità è accertata alla condizione che, in sede di approvazione da parte del Comune, non vengano accolte osservazioni che determinino modifiche allo strumento urbanistico in contrasto con le prescrizioni contenute nel PTCP e che, qualora tali modifiche siano in contrasto con le direttive, queste vengano motivate nei modi previsti ai commi 4 e 5 dell'art.93 delle N.d.A. del PTCP.

**ACQUISITO** il parere favorevole espresso sul presente decreto a sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/2000;

### **DECRETA**

1. di esprimere **parere favorevole di compatibilità** con il P.T.C.P. della Variante n. 2 al Piano di Governo del Territorio (PGT) vigente del Comune di BAGNATICA, **subordinato al recepimento della prescrizione** come risulta dalla verifica tecnica di compatibilità allegata al presente provvedimento quale parte integrante e sostanziale;
2. di trasmettere il presente atto al Comune di BAGNATICA, che **ha l'obbligo di recepire la prescrizione provinciale** in sede di approvazione dello strumento urbanistico in oggetto.

Letto, confermato e sottoscritto.

Allegato:

1. Verifica tecnica di compatibilità con il PTCP.

### **IL PRESIDENTE**

Gianfranco Gafforelli

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del DPR 445/2000 e del D.Lvo 82/2005 e norme collegate

### **IL SEGRETARIO GENERALE**

Dott.ssa Immacolata Gravallesse

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del DPR 445/2000 e del D.Lvo 82/2005 e norme collegate

Informativa Privacy - Ai sensi del Regolamento (UE) 2016/679 si precisa che le informazioni contenute nei messaggi emessi dalla Provincia di Bergamo e negli eventuali allegati sono riservate e per uso esclusivo del destinatario e quindi ne è proibita l'utilizzazione ulteriore non autorizzata. Se avete ricevuto per errore questo messaggio, Vi preghiamo cortesemente di cancellare la e-mail senza copiarla / inoltrarla a terzi, contattandoci immediatamente con la funzione reply e-mail. Grazie per la collaborazione. Privacy Information notice – The e-mail message, including any attachments, sent by Provincia di Bergamo for the Regulation (UE) 2016/679, may contain confidential and/or privileged information. If you are not the addressee or authorized to receive this for the addressee, you must not use, copy, disclose or take any action based on this message or any information herein. If you have received this message in error, please advise the sender immediately by reply e-mail and delete this message. Thank you for your cooperation.

Invio di documento protocollato

**Oggetto:** MODIFICHE AL PERIMETRO DEL PLIS INDIVIDUATO CON LA VARIANTE 2 AL PGT ADOTTATA CON DCCN. 22 DEL 30/07/2018

**Data protocollo:** 05/11/2018

**Protocollato da:** p\_bg - PROVINCIA DI BERGAMO

**Allegati:** 3





Provincia di  
Bergamo

Settore Ambiente  
Servizio Aree protette, Biodiversità e Paesaggio  
Via Sora, 4 - 24121 Bergamo  
Tel. 035.387539 - Fax 035.387597  
segreteria.ambiente@provincia.bergamo.it  
protocollo@pec.provincia.bergamo.it

p\_bg.p\_bg.REGISTRO  
UFFICIALE.U.0069248.05-11-  
2018.h.12:32

## TRASMISSIONE VIA PEC

Bergamo,

Prot. -09-03/DF  
Modifiche\_perimetro\_PLIS\_Bagnatica\_10\_18

Spett.le  
Comune di Bagnatica  
Settore Gestione del Territorio  
c.a. arch. Irma Musto  
[info@pec.comune.bagnatica.bg.it](mailto:info@pec.comune.bagnatica.bg.it)

Oggetto: Modifiche al perimetro del PLIS individuato con la Variante 2 al PGT adottata con DCC n. 22 del 30.07.2018

In esito alla verifica puntuale delle aree incluse nel perimetro del PLIS *dei Castelli del Monte Tomenone* dalla Variante 2 al PGT, svoltasi congiuntamente a codesto Comune durante l'incontro del 29.10.2018, emerge la necessità di procedere, prima dell'approvazione della Variante, ad una rettifica del perimetro del parco (Figura 1), escludendo gli ambiti del tessuto consolidato non appartenenti al "Tessuto della città storica"; nello specifico dovranno essere stralciati gli ambiti identificati nella Tavola PR "Piano delle Regole: foglio unico" come "Nuova edificazione senza convenzione - NE", "Tessuto città consolidata - TCC" e "Tessuto bassa densità - TBD", meglio evidenziati in Figura 2, Figura 3 e Figura 4, fatti salvi i piccoli lotti interclusi difficilmente scorporabili.

Detta rettifica si rende necessaria per garantire la coerenza con i criteri stabiliti dalla DGR 6148/2007. L'inquadramento urbanistico dei PLIS è, infatti, disciplinato dal punto 8 dell'Allegato 1 alla sopracitata Delibera, che prevede che nei PLIS possano essere incluse le seguenti aree:

- aree destinate all'agricoltura;
  - aree di valore paesaggistico-ambientale ed ecologiche;
  - aree non soggette a trasformazione urbanistica;
  - aree a verde, anche destinate alla fruizione pubblica, e i corridoi ecologici del piano dei servizi;
- non possono, quindi, essere riconosciuti PLIS in aree che abbiano destinazione funzionale diversa da quella agricola, di tutela ambientale o di servizi per il verde pubblico di livello sovralocale. *In via del tutto eccezionale possono essere inclusi nei PLIS piccoli lotti edificati interclusi, solo in quanto difficilmente scorporabili, o nuclei storici d'antica formazione che sono parte fondante delle motivazioni che sottendono il PLIS.*

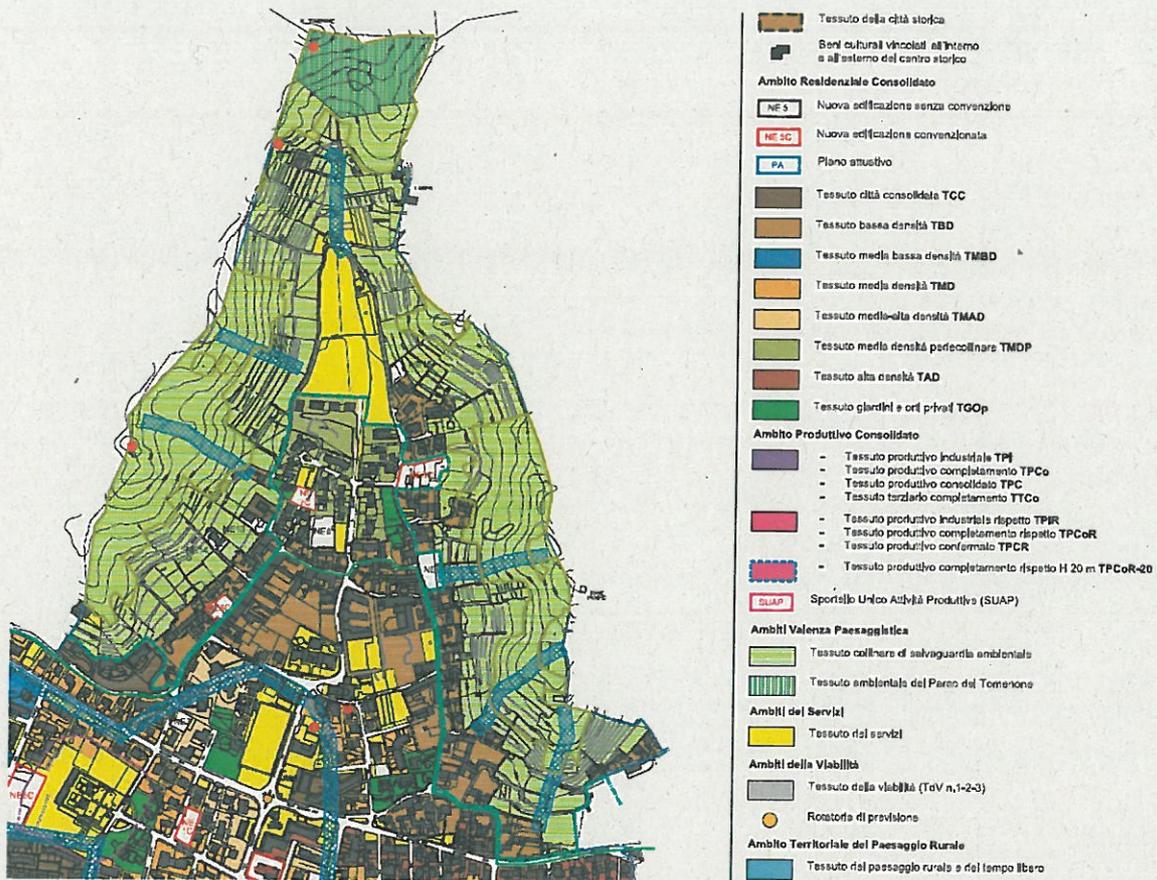


Figura 1 – Stralcio della Tavola del Piano delle Regole della Variante 2 al PGT: con la linea tratteggiata verde è individuato il perimetro del PLIS.

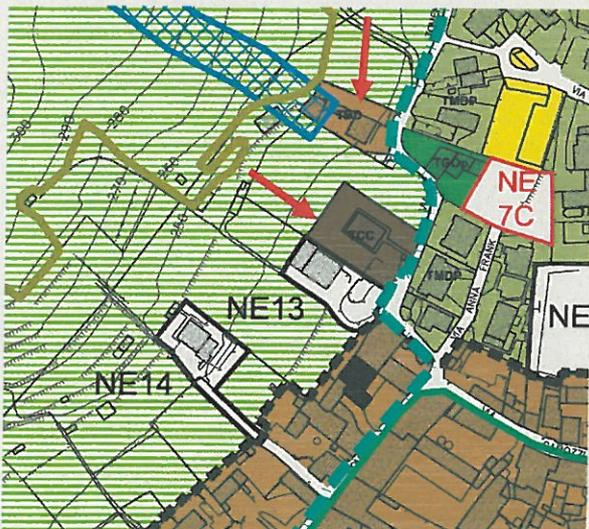


Figura 2 – Lotti edificati o da edificare (TBD, TCC e NE13) da escludere dal perimetro PLIS

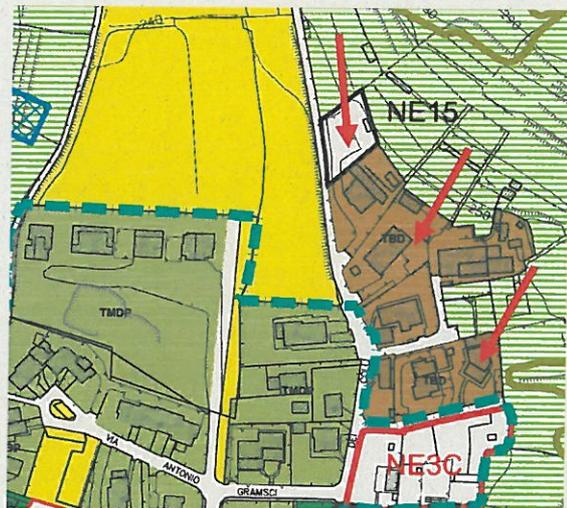


Figura 3 – Lotti edificati o da edificare (TBD, NE15) da escludere dal perimetro del PLIS

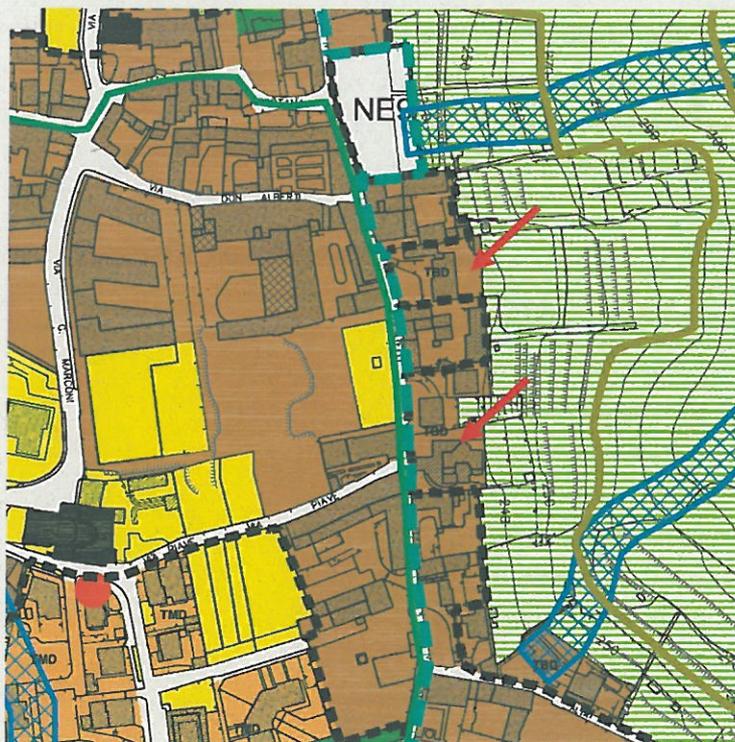


Figura 4 – Lotti edificati (TBD) da escludere dal perimetro del PLIS

Al fine di completare l'iter istitutivo dell'area protetta, si ricorda che dopo l'approvazione della Variante dovrà essere attivata la procedura di riconoscimento ai sensi del punto 9.3 dell'Allegato I alla DGR 6148/2007. Al riguardo si precisa che gli enti che hanno provveduto a istituire il PLIS, chiedono contemporaneamente, nominando un Comune capofila, il riconoscimento alla Provincia - Servizio Aree protette, Biodiversità e Paesaggio. Pertanto l'istanza di riconoscimento potrà essere presentata allo scrivente Servizio soltanto dopo che tutti i Comuni aderenti al PLIS avranno completato gli iter di approvazione delle rispettive varianti urbanistiche finalizzate all'inserimento del PLIS nel proprio strumento urbanistico.

Rimanendo a disposizione per eventuali chiarimenti, si inviano cordiali saluti.

Cordiali saluti

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO**

**Dott. ssa Vera Persico**

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del  
DPR 445/2000 e del D.Lvo 82/2005 e norme collegate

Responsabile del Procedimento: Dott.ssa Vera Persico, Tel. 035 387513  
Referente per la pratica: Ing. Daniela Finazzi, Tel. 035 387525



Provincia di  
Bergamo

## **PARERE DI REGOLARITA' TECNICA**

art.49, comma 1, T.U.E.L. approvato con D.L.vo n.267 del 18/08/2000

### **Proposta di Decreto Presidenziale PRDEC-290-2018**

**OGGETTO:** COMUNE DI BAGNATICA - VARIANTE N. 2 AL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (PGT) VIGENTE - VERIFICA DI COMPATIBILITA DELLO STRUMENTO URBANISTICO COMUNALE CON IL P.T.C.P., AI SENSI DELLA L.R. N. 12 DELL 11 MARZO 2005 E S.M.I.

### **PARERE DI REGOLARITA' TECNICA**

(art.49, comma 1, T.U.E.L. approvato con D.L.vo n. 267 del 18/08/2000)

Il Dirigente del Settore **DIPARTIMENTO PRESIDENZA, SEGRETERIA E DIREZIONE GENERALE**

Vista la proposta di decreto presidenziale in oggetto,

**ESPRIME PARERE FAVOREVOLE**

**IMMACOLATA GRAVALLESE**

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del DPR 445/2000 e del D.Lvo 82/2005 e norme collegate



Provincia di  
Bergamo

## **VERIFICA DI CONFORMITA'**

art.97, comma 2, T.U.E.L. approvato con D.L.vo n.267 del 18/08/2000

### **Proposta di Decreto Presidenziale PRDEC-290-2018**

**OGGETTO:** COMUNE DI BAGNATICA - VARIANTE N. 2 AL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (PGT) VIGENTE - VERIFICA DI COMPATIBILITA DELLO STRUMENTO URBANISTICO COMUNALE CON IL P.T.C.P., AI SENSI DELLA L.R. N. 12 DELL 11 MARZO 2005 E S.M.I.

### **VERIFICA DI CONFORMITA'**

(art.97, comma 2, T.U.E.L. approvato con D.L.vo n. 267 del 18/08/2000)

Il Segretario Generale

Vista la proposta di decreto presidenziale in oggetto,

**ESPRIME PARERE FAVOREVOLE**

**IMMACOLATA GRAVALLESE**

Documento informatico firmato digitalmente ai  
sensi del DPR 445/2000 e del D.Lvo 82/2005 e  
norme collegate

**COMUNE DI BAGNATICA**

Provincia di Bergamo

PGT VARIANTE

**PARERE DEL PROGETTISTA SULLE OSSERVAZIONI**

n. progr.	protocollo	nome	indirizzo; mappale	sintesi richieste	
1	8698	Nicoli Camilla, Nicoli Raffaele, Nicoli Ornella	AT2 – UMI2	- che nel PA le autorimesse fuori terra non vengano considerate né come SLP né come SC; - che la distanza fra pareti cieche sia uguale o maggiore di 3 m; - che le distanze delle future edificazioni dai marciapiedi privati e pubblici sia uguale o maggiore di 3 m; - possibilità di edificare con quota di imposta del pavimento del PT ad almeno +80 cm dalla quota del marciapiede antistante, senza computare nel calcolo del volume questa porzione fuori terra. OSSERVAZIONE INERENTE LE NTA	NON ACCOGLIBILE le richieste riguardano parametri edilizi di carattere generale che non sono stati oggetto di variante
2	8699	Nicoli Camilla, Nicoli Raffaele, Nicoli Ornella	AT2 – UMI2	- che lo standard sia realizzato per un massimo di mq 1.670, monetizzando il resto; - che lungo il lato sud il terreno attualmente agricolo diventi verde privato per una fascia di 20 m. In cambio realizzerebbero a proprie spese la pista ciclabile.	NON ACCOGLIBILE la richiesta chiede di ampliare l'area edificabile riducendo la parte a verde pubblico e determina un incremento di consumo di suolo
3	8700	Nicoli Raffaele	Non localizzata NTA	che in futuro, sia i volumi residenziali che le SLP commerciali, possano essere diversamente distribuibili su terreni già edificabili, senza dover procedere a nuove varianti al PGT.	NON ACCOGLIBILE il piano deve necessariamente indicare per ciascuna area la destinazione d'uso con riferimento alle categorie funzionali dell'articolo 23 ter del Testo Unico Edilizia
4	8701	Orobia s.r.l.	TdV 1 (ex D9) SP91	- portare la fascia di rispetto da m 30 a m 10, in quanto il PA è già vigente; - modifica al perimetro del PA come da allegato. VEDI ISTANZE 8-9-11	NON ACCOGLIBILE la riduzione della fascia di rispetto stradale da 30 a 10 m ACCOGLIBILE la modifica della perimetrazione del Piano Attuativo VEDI ALLEGATO GRAFICO
5	8704	Orobia s.r.l.	PA1	- che nel PA le autorimesse fuori terra non vengano considerate né come SLP né come SC; - che la distanza fra pareti cieche sia uguale o maggiore di 3 m; - che le distanze delle future edificazioni dai marciapiedi privati e pubblici sia uguale o maggiore di 3 m; - possibilità di edificare con quota di imposta del pavimento del PT ad almeno +40 cm dalla quota del marciapiede antistante, senza computare nel calcolo del volume questa porzione fuori terra. OSSERVAZIONE INERENTE LE NTA	NON ACCOGLIBILE le richieste riguardano parametri edilizi di carattere generale che non sono stati oggetto di variante
6	8705	Orobia s.r.l. F.lli Nicoli	NTA via Donizetti	- che i volumi e le SLP siano distribuiti in modo più omogeneo, come da tabella allegata; - che sia la possibilità di scegliere se monetizzare o realizzare gli standard urbanistici; - modifica al testo della "modifica 2" relativa all' AT2-UMI1; - eliminazione del parcheggio di previsione di via Donizetti.	NON ACCOGLIBILE la variante ha già valutato e in parte accolto le richieste di traslazioni di diritti edificatori fra le diverse aree; NON ACCOGLIBILE la possibilità di monetizzare le aree per i servizi è determinata dall'interesse pubblico e quindi è di competenza dell'Amministrazione Comunale; ACCOGLIBILE con correzione dell'errore materiale (Modifica 2 pag. 7 è rettificata come segue "La capacità edificatoria di via Donizetti è di conseguenza di ridotta <b>di</b> mc 456") NON ACCOGLIBILE il parcheggio di via Donizetti è già previsto dal PGT vigente (Documento piano. Indirizzi e criteri per l'attuazione pag. 17 e 18 articolo 29 - UMI 2) e confermato dalla variante
7	8706	Orobia s.r.l.	PA2	- che l'area del PA venga classificata anche come commerciale per realizzare una grande struttura di vendita di 1.501 mq.	NON ACCOGLIBILE la Variante, per l'entità e la natura delle modifiche che prevede, è stata sottoposta alla sola verifica di assoggettabilità alla Valutazione Ambientale Strategica (VAS) e non alla procedura completa di VAS. Prescindendo dalla valutazione di merito l'insediamento di una grande struttura di vendita è una scelta urbanistica di carattere strategico del Documento di Piano, è regolamentata da disposizioni regionali e richiede approfondite verifiche economiche, urbanistiche, viabilistiche e ambientali che

VARIANTE PGT  
Comune di Bagnatica (BG)  
20 dicembre 2018

					avrebbero richiesto una diversa impostazione della variante e una procedura di VAS completa.
8	8707	Orobia s.r.l.	TdV 1 (ex D9) SP91	- modifica della destinazione d'uso da "area commerciale a servizio della viabilità" ad "area commerciale libera e area ricettiva e di ristoro". VEDI ISTANZE 4-9	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE Per permettere una maggiore flessibilità delle destinazioni d'uso si ampliano, modificando la tabella di cui all'articolo 80.5 TTC (Tessuto terziario confermato) e l'articolo 87 (Tessuto della viabilità) le destinazioni terziarie ammesse con le seguenti attività: - Esercizio di vicinato (fino a 150 mq) - Medie Strutture di Vendita di prossimità (da 151 a 600 mq)
9	8708	Orobia s.r.l.	TdV 1 (ex D9) SP91	- che la superficie interrata al di sotto della quota del piazzale del distributore non venga considerata come SLP ma come superficie interrata adibita a deposito merci, non cubabile. VEDI ISTANZE 4-8-11	NON ACCOGLIBILE le richieste riguardano parametri edilizi di carattere generale che non sono stati oggetto di variante
10	8709	Orobia s.r.l.	PA1, PA2, PA3 Non localizzata	- possibilità di edificare con quota di imposta del pavimento del PT ad almeno +80 cm dalla quota del marciapiede antistante, senza computare nel calcolo del volume questa porzione fuori terra. OSSERVAZIONE INERENTE LE NTA	NON ACCOGLIBILE le richieste riguardano parametri edilizi di carattere generale che non sono stati oggetto di variante
11	8710	Orobia s.r.l.	TdV 1 (ex D9) SP91	- portare la fascia di rispetto da m 30 a m 10, in quanto il PA è già vigente; - modifica al perimetro del PA come da allegato. VEDI ISTANZE 4-8-9	VEDI OSSERVAZIONE 4
12	9411	Scarpellini Antonio, Adriano, Roberto, Adami Elisabetta	NE9C-b mapp. 3463, 3481, 3461, 4549, 3465	- Annullare la modifica fatta al comparto in fase di variante, riportando la situazione com'è nel PGT vigente.	ACCOGLIBILE riportando la situazione al PGT vigente VEDI ALLEGATO GRAFICO
13	9454	Bua Francesco per Nicoli Ecosider srl	via IV novembre 4 mapp. 342, 558, 573, 4509, 4510, 339	- Rettifica della fascia di rispetto stradale lungo l'autostrada, portandola da 60 m a 30 m.	ACCOGLIBILE In analogia alla fascia di rispetto autostradale già prevista per le aree produttive esistenti a sud dell'Autostrada (zona Tessuto Produttivo Completamento TPCo di cui all'articolo 80.2 delle NTA del Piano delle Regole) per gli insediamenti classificati nella medesima zona e posti a nord dell'Autostrada di propone di ridurre la fascia di rispetto a m 30 subordinando detta riduzione al parere favorevole del gestore dell'Autostrada. VEDI ALLEGATO GRAFICO
14	9470	Epis Antonella, Epis Lodovico	AT4a-b loc. Cassinone mapp. 3610, 1371, 1355, 418, 1290, 846, 850, 941, 1291	- Annullare la modifica fatta al comparto in fase di variante, riportando la situazione com'è nel PGT vigente.	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE ripristinando per quanto riguarda i mappali 1290, 846 e 850 la situazione del PGT vigente (zona Tessuto Città Consolidata TCC di cui all'articolo 72 della NTA del Piano delle Regole) e detraendo di conseguenza dall'ambito AT4A la capacità edificatoria aggiuntiva di mq 533 di SLP derivante dal recupero dei volumi sui mappali 1290, 846 e 850 da demolire. La capacità edificatoria complessiva dell'ambito AT4A è quindi confermata in mq 1.830 di SLP. VEDI ALLEGATO GRAFICO
<b>Istanze fuori tempo massimo</b>					
a01	7646 6 set 18	Carobbio Pierfranco, Mario, Nives	AT3 - loc. Cassinone via delle Groane map. 543	- Modifica delle destinazioni d'uso previste nell'ambito AT3.	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE vedi osservazione n.8 Per permettere una maggiore flessibilità delle destinazioni d'uso si ampliano, modificando nella tabella dell'AT3, le destinazioni terziarie ammesse con le seguenti attività: - Esercizio di vicinato (fino a 150 mq) - Medie Strutture di Vendita di prossimità (da 151 a 600 mq)
a2	5702 26 giu 18	Scarpellini Tiziana	Ne9C via Rossini, via Verdi map 3460	- Uguale suddivisione della SLP tra i due comparti a-b; - Modificare l'intervento in NE senza convenzione, con l'inserimento del parcheggio nella posizione prevista dal PGT vigente.	La richiesta è superata dall'accoglimento dell'osservazione n. 12
a3	4822	Stella Nicola per	via Portico, via	- Eliminazione dell'obbligo per il mappale in oggetto, di procedere a bonifica e quindi	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

VARIANTE PGT  
Comune di Bagnatica (BG)  
20 dicembre 2018

	25 mag 18	Simar Immobiliare srl	Quinto Alpini map. 2061	concedere la possibilità di edificare senza PA; - Modificare la distanza della fascia di rispetto autostradale portandola a 30 m.	Vedi osservazione n. 13 In analogia alla fascia di rispetto autostradale già prevista per le aree produttive esistenti a sud dell'Autostrada (zona Tessuto Produttivo Completamento TPCo di cui all'articolo 80.2 delle NTA del Piano delle Regole) per gli insediamenti classificati nella medesima zona e posti a nord dell'Autostrada di propone di ridurre la fascia di rispetto a m 30 subordinando detta riduzione al parere favorevole del gestore dell'Autostrada. VEDI ALLEGATO GRAFICO
		PROVINCIA		RETTIFICA PLIS	Il perimetro del PLIS è adeguato come richiesto dal Parere della Provincia prot. 09-03/DF del 5 novembre 2018. VEDI ALLEGATO GRAFICO